

говорит теорема Геделя. Мы неминуемо возвращаемся к идее Бога. «Рассудок может анализировать тезис и антитезис по очереди, но он ничего не способен сказать о них, как о нераздельном и неслиянном единстве, не требующим ни анализа, ни синтеза, но предполагающим акт веры» [3]. Мы должны принять одновременно существование и квартиры, и вселенной. Это не отменяет диалектики, ведь для того, чтобы добраться в своем анализе до вселенной, нам необходимо отталкиваться от квартиры. Камю пишет, анализируя Ясперса: «неожиданно, одним слепым актом человеческой веры, все находит свое объяснение в этом бытии. Оно определяется Ясперсом как «непостижимое единство общего и частного». Так абсурд становится богом (в самом широком смысле слова), а неспособность понять превращается во всеосвещающее бытие» [2].

Таким образом, открытость системы подразумевает существование большего порядка, возможно, непонятного в момент его обнаружения, но постижимого через акт творчества, который, в свою очередь, снимает его абсурдность. Это, не доказывает, но указывает на божественность мироздания. На присутствие трансцендентного. В свою очередь, рост уровня порядка повышает уровень ответственности. Причиной этого является то, что с повышением уровня порядка растет и временной, и пространственный масштаб корреляции. Человек становится ответственным за более дальние последствия.

И как мы установили, свобода бывает двух качеств: первая – это восстание против ламинарного жизненного потока и таким образом вскрытие недоступной в ламинарном потоке онтологии – такой вид свободы называется бунтом, и вторая – попадание в фазу с жизненным потоком, когда он приобретает турбулентный вид, когда жизнь особенно избыточна – такой вид свободы называется творчеством.

#### **Библиографический список:**

1. Бергсон А. Творческая эволюция. М. : Академический проект. 2015. 320 с.
2. Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Библиотека по философии. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000807/index.shtml> (дата обращения: 23.09.2018)
3. Лепяхин В. В. Нераздельно и неслиянно. URL: [https://portalslovo.ru/art/35887.php?ELEMENT\\_ID=35887](https://portalslovo.ru/art/35887.php?ELEMENT_ID=35887) (дата обращения: 29.09.2018)
4. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм. URL: [https://royallib.com/read/sartr\\_ganpol/ekzistentsializm\\_eto\\_gumanizm.html#0](https://royallib.com/read/sartr_ganpol/ekzistentsializm_eto_gumanizm.html#0) (дата обращения: 25.09.2018)
5. Стригин М. Б. Удивление, творчество, порядок // Фундаментальные аспекты психического здоровья. 2018. № 3. С. 83–90.

**Султанов Д. М.**

### **БОГ ПРОТИВ НЕОБХОДИМОСТИ: ТРАНСФОРМАЦИИ АБСОЛЮТА В ФИЛОСОФИИ К. МЕЙЯСУ И Ж.-Л. МАРИОНА**

*Аннотация. В статье исследуются трансформации, которые претерпевает представление о Боге после конца метафизики. Тезис Ницше о смерти Бога — шаг, принимаемый последовательно в преодолении метафизического философствования. Предложенные к рассмотрению концепции — контингентный Бог в спекулятивном реализме Мейясу и дарующий Бог в феноменологии Мариона — исследуются как иные пути мыслить Абсолют, свободный от причинности и необходимости.*

*Ключевые слова: Бог, Абсолют, контингентность, дар, данное, теология, феноменология, спекулятивный реализм.*

Метафизика как философское учение о сущем в целом традиционно подразделялась на общую метафизику и метафизику специальную. В предметное ведение первой поручалось сущее как таковое, предметом же второй становились Абсолютное сущее (рациональная теология), конечный разум (рациональная психология) и естественно сущее (рациональная космология). Исходя из такого предметного разветвления, Хайдеггер и установит онтотеологическое строение метафизики. Иначе говоря, абстрактное сущее как таковое и сущее в его особых видах обосновывают друг друга как формы мышления [4, с. 54].

С началом антиметафизического поворота и ухода от основания проблематичным становится как возможность последнего, так и его способность обосновывать и саму метафизику. А раз сущее общей метафизики лишается возможности обосновывать сущее метафизики специальной, то невозможным становится мышление Бога в его особенности (первая причина и необходимое бытие). И если постметафизическая философия позиционирует себя как безосновное мышление, то может ли в таком философствовании оставаться место для представления о Боге? Бог после метафизики невозможен в качестве действующей силы либо причины самого себя.

Абсолютное бытие Бога в метафизике обозначает, прежде всего, атрибутирование Богу статуса всеблагого. Его бытие способно оправдать мир и происходящее в нем. К. Мейясу в работе «Дилемма призрака» предлагает пересмотр такой позиции. Мейясу настаивает на принципиальной неподвластности Бога описаниям

в терминах необходимости и причинности. Мейясу полагает, что миру, каким его видит спекулятивный реализм, и существование которого Бог призван оправдывать, Бог должен соответствовать как нечто равным образом контингентное, избавленное от принципа достаточного основания [2, с. 79]. Такой Бог освобождает-ся даже от обязанности существовать, бытие его становится ничем иным как чудом.

Другой вариант неметафизического осмысления Бога, рассматриваемый здесь — феноменология Ж.-Л. Мариона — основывается на феномене Дара. Марион понимает Дар как нечто, усматриваемое при проведении редукции к данности. Поскольку феноменология в качестве антиметафизического движения редуцирует существование к формам данности в опыте, «принцип всех принципов» для Мариона смыкается с понятием о Даре как явлении особого порядка, в котором ряд феноменов открываются как возможные в опыте [3, с. 153].

Выбор этих авторов для сравнения и анализа обусловлен тем, что, в определенном смысле, названные философы своеобразно трансформируют традиционное деление метафизики. Заявляя о ключевых методологических позициях, Мейясу и Марион после обозначают субъекта и от него — к понятию о Боге («общая метафизика», «рациональная психология» и «рациональная теология» в старых терминах — соответственно). Анализ этих аргументативных линий призван установить возможность мышления Бога вне рамок необходимой причины, каким ее видят авторы, а также установить, действительно ли постметафизическая философия оставляет место для представления о Боге.

#### Библиографический список:

1. Марион Ж.-Л. Метафизика и феноменология — на смену теологии // Логос. 2011. №3 (82). С.124–143.
2. Мейясу К. Дилемма призрака // Логос. 2003. №2 (92). С.70–80.
3. О Даре: дискуссия между Жаком Деррида и Жан-Люком Марионом // Логос. 2011. №3 (82). С. 144–171.
4. Хайдеггер М. Тожество и различие. М. : Гнозис. 1997. 456 с.

Тараданов А. А.

#### СИНТЕТИЧЕСКАЯ ЛОГИКА ПРОМЫСЛА ГОСПОДНЯ

*Аннотация. Ненетическим методом теоретической реконструкции сформулирована логика антропосоциогенеза. В единстве исторического и логического определены понятия социального, общества, труда, личности, идеала, духа, добра, зла, веры, культа, бога, религии, нормы, ценности, моды, культуры.*

*Ключевые слова: бог, дух, идеальное, общество, сознание, труд, ценность.*

Научный дискурс определяет «социальное» (социальную связь) как тотальную взаимозависимость биологических особей в их сообществе. Механизм («самодвижение») социальной связи работает как тотальное взаимодействие функциональных элементов связи (биологических особей и (или) их групп) по ее самовоспроизводству (напр., в муравейнике: 1) муравьиная матка; 2) муравьи-самцы; 3) муравьи-«рабочие»; 4) муравьи-«солдаты»).

Общество (общественная связь) происходит из особенной («уникальной биологической» по В. И. Плотникову [4, с. 117–118]) социальной связи, рабочим механизмом которой является идея-промысел: разрешение кризиса бытия гоминид (В. И. Плотников [4, с. 130–132]) как работа-тотальное взаимодействие функциональных элементов: 1) общественного аффективного возбуждения гоминид («социо»); 2) применения ими орудий («техно») и 3) звукового (на выдохе) «кодирования-речевого» орудийных манипуляций («логия»).

Отсюда общественное (общество) есть социальное, основанием-содержанием которого является технологическая работа людей-человеков: труд. Или: общество есть социальное сообщество гоминид на основе труда: социальное сообщество людей.

Отсюда труд «имеет быть» как: 1) работа – труд физический (совместные манипуляции орудиями – «техно»); и 2) работа – труд умственный (речь: совместные с физическим трудом звуки-«подкрепители» на выдохе – «логия»). Это логическое основание для первого разделения труда.

Общественная связь является как ритуал, который есть организация труда первым социальным технологом: шаманом. Биологическую эффективность ритуала отражает расширенное воспроизводство особей людей-человеков; общественную – расселение по ойкумене элементарных форм социального бытия: родов-«первобытных стад». Ритуалом же задается и норма-тивность общественного бытия, а шаман(ка) обретает статус человека – личности как «совокупности общественных отношений» (К. Маркс) [3, с. 3].

Личность является как идеал-идол: идеал как эффективный социальный технолог, организующий труд, обеспечивающий обретение жизненно необходимых продуктов труда-благ; а идол – как тиран-деспот, требующий абсолютного подчинения людей технологии: соблюдения-исполнения нормы. Это логическое